

ОТЗЫВ
на автореферат диссертационной работы
Углинской Надежды Александровны «Смысловая вариативность
концепта «кризис культуры»: философский анализ», представленной на
соискание ученой степени кандидата философских наук
по специальности

5.7.8 – философская антропология, философия культуры

Диссертация Н.А. Углинской затрагивает проблему кризиса культуры, которая в силу причин как идеолого-политического, так и внутринаучного характера, оказалась в центре внимания СМИ и нашла широкое отражение в исследовательских практиках. В этой связи обращение автора к анализу оснований концептуальных различий в интерпретации кризиса культуры, а также выявление их границ облегчит установление целостной характеристики этого феномена и может помочь индивиду ориентироваться в этом мире.

В работе обоснована актуальность темы, и она содержит идеи, которые могут претендовать на научную новизну. Также четко сформулированы цели и задачи, обозначена структура диссертации.

К достоинствам работы можно отнести то, что, свободно используя широкий историко-философский материал, Н.А. Углинская сумела обосновать необходимость прояснения концептуальных оснований и смысловой вариативности концепта «кризис культуры».

В автореферате диссертации прослеживается авторское понимание специфики формирования многозначности концепта «кризис культуры», которая, по мнению автора, формируется двумя путями: через адаптацию смыслов понятия «кризис», существующих в других областях (медицине, богословии, праве, экономике, политике), и через углубленную разработку этого понятия в философии.

По нашему мнению, все четыре пункта выводов диссертационной работы, выносимых на защиту, оправдываются и доказываются текстом проведенного исследования. К тому же положения, содержащиеся в диссертации, подтверждаются апробацией результатов исследования, которая включает научные публикации, участие в научных конференциях и выполнение научно-исследовательских грантов.

Работа опирается на добротную теоретико-методологическую основу, свидетельствующую о серьезной философской культуре автора, свободно ориентирующегося как в классической, так и в современной литературе, включая современные англоязычные источники.

Несмотря на высокую оценку содержания автореферата, хотелось бы высказать замечание, связанное с тем, что привлечение автором работы Дж. Ройтмана «Анти-кризис», использование терминов, «контрэволюция», «антитрадиционализм» для фиксации различных смыслов «кризиса культуры», представление «контрдискурса» в постмодернизме как инструмента свержения традиционных представлений о культуре и, наконец, рассмотрение «антикризисного управления», как оппозиции «контрдискурса» – все это, на наш взгляд, наводит на мысль, если не об анализе, то хотя бы об упоминании понятия «контркультура» применительно к концепту «кризис культуры». Впрочем, этот недостаток скорее можно рассматривать как пожелание раскрытия этой темы в будущих исследованиях.

По итогам ознакомления с текстом данного автореферата можно сделать вывод, что диссертация Углинской Надежды Александровны «Смысловая вариативность концепта «кризис культуры»: философский анализ» соответствует требованиям пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней» (утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842), а ее автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.8 – философская антропология, философия культуры.

Кандидат философских наук,
доцент кафедры психологии и
общественных дисциплин,
Рубцовский институт (филиал)
федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Алтайский государственный
университет»

«13» октября 2025 г.

Александр Михайлович Боровков

Адрес: 658225, г. Рубцовск, пр-т Ленина 200-Б
Тел.: +7 (38557) 4-20-04
Email: director@rb.asu.ru



ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

Углинской Надежды Александровны «Смысловая вариативность концепта «кризис культуры»: философский анализ», представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по научной специальности

5.7.8 – философская антропология, философия культуры

Диссертация Н.А. Углинской посвящена исследованию полисемантического концепта «кризис культуры». Актуальность выбранной темы связана с тем, что концепт «кризис культуры» является своеобразным «диагнозом» эпохи, осмысление которого позволяет избежать панических и упрощенных оценок, помогает систематизировать конкретные вызовы и оценить направленность существующих изменений, происходящих в культуре и обществе. Диссертационное исследование нацелено на решение теоретических проблем, связанных со смысловой неопределенностью понятия «кризис культуры», и является попыткой упорядочения его многообразных, подчас полярных, трактовок, представленных в философско-культурологической мысли.

Работа логически структурирована, состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы. Первая глава знакомит с основными понятиями работы и содержит авторский способ типологизации разных взглядов на «кризис культуры». Вторая глава фокусируется на раскрытии оснований и пределов вариативности его значений.

Согласно аргументированной позиции автора, широкий спектр значений концепта «кризис культуры» формируется двумя путями: через адаптацию смыслов понятия «кризис», существующих в других областях (медицине, богословии, праве, экономике, политике), и через углубленную разработку этого понятия в философии культуры. Достоинством диссертационной работы также является осуществленная автором классификация трактовок кризиса культуры, в основу которой положены теоретико-методологические, онтологические и семантические аспекты, наиболее полно раскрывающие сущность смысловой вариативности исследуемого концепта. Автор подчеркивает важность менеджерского подхода к кризису как управляемому процессу, отмечая его альтернативность апокалиптическим трактовкам.

Выводы диссертации в полной мере решают поставленные в исследовании цель и задачи. Автор корректно и результативно использовал компаративный, типологический и герменевтический методы в своей работе. Среди достоинств исследования следует отметить привлечение обширного корпуса современных англоязычных источников, что свидетельствует о включенности автора в актуальный международный научный дискурс.

Что касается критических соображений по тексту диссертационной работы, на наш взгляд, не следует излишне акцентировать внимание на особом эвристическом потенциале «менеджерского» подхода для философии культуры, поскольку одним из его результатов, следуя логике автора, является активизм, который в свою очередь отягощен недостатками субъективного знания. Однако высказанное замечание существенным образом не снижает качество выполненного научного исследования, а носит рекомендательный характер.

Диссертационное исследование «Смысловая вариативность концепта «кризис культуры»: философский анализ» отвечает всем требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденном Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а его автор, Углинская Надежда Александровна, заслуживает присвоения степени кандидата философских наук по специальности 5.7.8 – философская антропология, философия культуры.

Доктор философских наук
(09.00.03 – история философии),
почетный работник сферы
образования РФ, профессор
кафедры философии, культурологии
и социологии
ФГБОУ ВО «Астраханский
государственный университет
им. В.Н. Татищева»

Александр Петрович Глазков

«20» октября 2025 г.

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования «Астраханский государственный
университет имени В. Н. Татищева»
Адрес: Российская Федерация, 414056, Южный
федеральный округ, Астраханская область, г.
Астрахань, ул. Татищева, 20а
Тел.: 8 (8512) 24-64-00
Email: asu@asu-edu.ru



ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

Углинской Надежды Александровны

на тему: «Смысловая вариативность концепта “кризис культуры”:
философский анализ», представленной на соискание ученой степени

кандидата философских наук по специальности

5.7.8 – философская антропология, философия культуры

Актуальность диссертационного исследования продиктована острой общественной потребностью в осмыслении и поиске путей преодоления кризисных явлений в современной культуре. Анализ концепта «кризис культуры» имеет не только теоретическую, но и прикладную значимость, так как его результаты могут быть востребованы при разработке стратегий культурной политики и образовательных программ, анализе и прогнозировании социальных рисков, поиске механизмов укрепления социокультурной идентичности и консолидации общества и т.п.

Представленный автореферат соответствует поставленным цели и задачам исследования. В первой главе автор последовательно доказывает положение о том, что пространство возможных трактовок концепта «кризис культуры» опосредовано широкой семантической вариативностью смыслов понятий «кризис» и «культура» и связанными с ними аксиологическими и методологическими позициями исследователей. Во второй главе работы понятие «кризис культуры» анализируется в контексте концептуальных дискуссий между сторонниками признания объективного характера бытия культуры, с одной стороны, и релятивистским подходом, объявляющим ее призрачной и иллюзорной, с другой. В связи с этим выделяются менеджерский и апокалиптический смыслы понимания кризиса культуры. Автор диссертации приходит к справедливому выводу о доминировании «менеджерского» подхода в трактовке концепта «кризис культуры», в рамках которого последний рассматривается как управляемый феномен.

Следует отметить, что обоснованность положений, содержащихся в диссертационном исследовании, подтверждается солидной апробацией результатов исследования, которая включает не только научные публикации и участие в научных конференциях, но и выполнение научно-исследовательских грантов.

Принципиальных замечаний к автореферату нет, однако (возможно, в силу ограниченности объема) автор не раскрыл диапазон интерпретаций концепта «кризис культуры», связанных с «признанием или отрицанием онтологического характера кризиса культуры» (с.12). Хотелось бы уточнить, какие трактовки кризиса культуры выделяются на этом уровне анализа и как

они соотносятся с пониманием этого феномена в рамках менеджерского подхода, который автор выделяет как доминирующий. Указанный комментарий носит не критический, а рекомендательный характер и призван повысить ясность изложения, не затрагивая общих выводов работы.

Анализ содержания автореферата дает основание заключить, что представленная к защите диссертация является законченным целостным научным исследованием, отвечающим требованиям пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Углинская Надежда Александровна, заслуживает присуждения искомой степени кандидата философских наук.

Доктор философских наук
(09.00.11 – социальная философия),
профессор, заведующая кафедрой
философии
ФГБОУ ВО «Магнитогорский
государственный технический
университет им. Г.И. Носова»
«4» 10 2025 г.

Вера Анатольевна Жилина

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова»

Адрес: Российская Федерация, 455000, г. Магнитогорск, пр. Ленина, 38.

Тел.: +7 (3519) 29-85-39

Email: philosophybox34@yandex.ru



ПОДПИСЬ ЗАБЕРЯЮ
ачальник отдела делопроизводства
ФГБОУ ВО «МГТУ им. Г.И. Носова»
 Д.Г. Семенова

ОТЗЫВ
на автореферат диссертационной работы
Углинской Надежды Александровны «Смысловая вариативность
концепта «кризис культуры»: философский анализ», представленной на
соискание ученой степени кандидата философских наук
по специальности
5.7.8 – философская антропология, философия культуры

Актуальность представленного диссертационного исследования не вызывает сомнения, поскольку современная социальная реальность подвержена действию фундаментальных трансформаций, затрагивающих основы существования общества и личности. Размывание традиционных ориентиров (национальных, религиозных, семейных) порождает поиск новых оснований для самоидентификации, что приводит к конфликту интерпретаций. В этой связи особое значение приобретает исследование концепта «кризис культуры». В условиях смены ценностных парадигм обращение к данному концепту позволяет выявить системные противоречия и вызовы, стоящие перед человеком и обществом. Изучение «кризиса культуры» предоставляет ключевой методологический инструмент для анализа таких явлений, как фрагментация социального опыта, эрозия традиционных институтов, кризис идентичности и рост конфликтогенного потенциала в публичном пространстве.

Содержание автореферата свидетельствует о том, что Н.А. Углинской проделан глубокий анализ теоретических подходов к исследованию кризиса культуры, что позволило сформулировать цель и задачи диссертационного исследования. Справедливым является замечание автора о дефиците литературы, предлагающей комплексный анализ понятия «кризис культуры». Для решения этой проблемы Н.А. Углинская предложила авторскую методологическую оптику, включающую теоретико-методологический, онтологический и семантический уровни анализа смысловых трактовок кризиса культуры.

Автор выходит за рамки простой классификации исследовательских подходов к кризису культуры, ставя перед собой цель выявить фундаментальные основания и очертить границы вариативности смыслов, приписываемых данному концепту. Поэтому среди всех трактовок кризиса культуры были выделены крайние, полярные позиции, составляющие смысловое ядро понимания кризиса культуры – апокалиптический пессимизм и «менеджерский» оптимизм. Можно согласиться с позицией автора о том, что менеджерский смысл кризиса культуры, а именно «рассмотрение кризиса культуры как управляемого процесса, включающего три этапа: диагностику наличного состояния культуры, прогнозирование и поиск путей реализации желаемого образа будущего» (с. 13) является доминирующим в современном культурологическом поле.

Выводы диссертации соответствуют поставленным задачам и включают элементы научной новизны, как в части систематизации взглядов на кризис культуры, так и в вопросе выделения оснований смысловой вариативности концепта «кризис культуры».

Поддерживая основные положения диссертационного исследования, хотелось бы обратить внимание на моменты, требующие уточнения: 1. Если кризис такой разноплановый концепт, включающий в себя разные прочтения, нельзя ли его заменить более понятными терминами, такими как «угроза культуре», «смена эпох», «переходный период», «сдвиг парадигм» и т.п.? 2. Адекватно ли использовать термин «кризис» применительно к культуре, если кризис культуры носит слишком долгосрочный характер и, по сути, стал нормой? Приведенные вопросы представлены для дополнительного рассуждения и никак не умаляют достоинства работы.

Анализ автореферата и его основных квалификационных разделов показал, что представленная к защите диссертация «Смысловая вариативность концепта «кризис культуры»: философский анализ» соответствует требованиям пп. 9-11, 13-14 «Положения о присуждении ученых степеней» (утверждено Постановлением Правительства РФ от

24.09.2013 г. № 842), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а автор диссертации, Углинская Надежда Александровна, заслуживает присвоения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.8 – философская антропология, философия культуры.

Кандидат философских наук, доцент,
заведующий кафедрой «Гуманитарные
дисциплины»,
Рубцовский индустриальный институт
(филиал) федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Алтайский
государственный технический
университет им. И.И. Ползунова»
«13» 10 2025 г.

Александр Юрьевич Павлов

Адрес: 658207, Алтайский край, г. Рубцовск, ул. Тракторная, д. 2/6
Телефон: +7 (38557) 29207
Эл. почта: philosophy@rubinst.ru



Павлова А.Ю
ДОСТОВЕРЯЮ
НА **СЛУЖ. ОКИВР**
А.Н. Черныш



ОТЗЫВ

**на автореферат диссертационной работы
Углинской Надежды Александровны «Смысловая вариативность
концепта «кризис культуры»: философский анализ», представленной на
соискание ученой степени кандидата философских наук
по специальности**

5.7.8 – философская антропология, философия культуры

Диссертационное исследование Н.А. Углинской выполнено на актуальную тему, представляющую теоретический и практический интерес. Суть идеи в том, что интерпретации современной культуры представляют собой место концептуальной борьбы различных дискурсов, а идея «кризиса культуры» в этой ситуации оказывается удобным концептом, который нагружается ситуативным содержанием. Поэтому целью автора является изучение оснований концептуальных различий в интерпретации кризиса культуры, а также выявление их границ.

Полагаем, что такую постановку проблемы следует считать продуктивным и в некотором смысле прорывным исследовательским шагом, выводящим данную тему на новый, более перспективный уровень анализа, по крайней мере, избавляющим исследовательское сообщество от набивших оскомину и сомнительных по эвристичности натуралистических суждений о кризисе культуры, особенно современной.

Поэтому автор вполне резонно в первой главе рассматривает понятийный аппарат исследования, приводит оригинальную методiku классификации трактовок концепта «кризис культуры», а вторую главу посвящает исследованию концепта «кризис культуры» как объекта идеологической борьбы дискурсов культурологического и философского характера и выявлению оснований и границ его смысловой вариативности.

Что касается возможных спорных моментов, то, судя по содержанию реферата, нам показалась дискуссионной предложенная автором в пункте втором положений, выносимых на защиту, классификация смысловых трактовок концепта «кризис культуры», прежде всего, в плане единого основания для их группировки. Ну и потом, в задаче четвертой предполагается показать значение данной идеи для перспектив философии культуры, а пункт четвертый положений, выносимых на защиту, заканчивается тезисом о практической ценности идеи кризиса. Понятно, конечно, что любой вид знания и даже философского, может и должен иметь практические следствия, но такую связь тогда надо бы предварительно эксплицировать.

Но в целом полагаем, что отмеченные аспекты не умаляют ценности проведенного автором исследования, поэтому на основании

вышеизложенных соображений можно сделать вывод, что диссертация Углинской Надежды Александровны «Смысловая вариативность концепта «кризис культуры»: философский анализ» соответствует требованиям пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней» (утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842), а ее автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.8 – философская антропология, философия культуры.

Доктор философских наук,
профессор, заведующий кафедрой
онтологии, теории познания и
социальной философии
ФГАОУ ВО «Национальный
исследовательский Томский
государственный
университет»
«15» октября 2025 г.



Василий Николаевич Сыров

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет»
Адрес: Российская Федерация, 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36
Тел.: +7(3822)527335
Email: narrat@inbox.ru



Подпись удостоверяю
Ведущий документовед
Андрienko И.В.

